|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. **Informações gerais** | | | | | | | | | | | | | | |
| **Investigação** | | | | Incidente ocorrido em 09/06/2017 no navio sonda Norbe VIII | | | | | | | | | | |
| **Ofício Circular de Recomendações** | | | | | | 92/2019/SSM-e-ANP | | | **Data do Ofício Circular** | | | | 18/02/2019 | |
| 1. **Causa Raiz** | | CR1: Falha na identificação de cenário de explosão nas caldeiras na Análise de Risco.  CR5: Falha na análise preliminar de riscos da tarefa. | | | | | | | | | | | | |
| * 1. **Descrição resumida da causa raiz** | | | | | | | | | | | | | | |
| O estudo de HAZID relativo à sonda apresentava os perigos identificados em 9 (nove) grupos, sendo o primeiro a ser apresentado o de incêndio ou explosão.  No HAZID, não foram identificados cenários de perigo relacionados à operação das caldeiras, evidenciando que houve falha na identificação de perigos. Dessa forma, caso o cenário de explosão da caldeira tivesse sido corretamente identificado no HAZID como um potencial cenário de acidente maior, provavelmente teria recebido maior atenção por parte do operador, conforme seus procedimentos de gestão de risco preconizam.  Ademais, a análise preliminar de risco padrão para a atividade de acendimento de caldeira era falha, pois o risco de explosão da caldeira foi classificado quanto à gravidade como categoria IV, o que na matriz da empresa correspondia a um evento que cause lesão, doença grave ou incapacidade temporária com afastamento. Esta classificação está incorreta, pois uma explosão de caldeira tem potencial para causar fatalidades, logo a gravidade deveria ter sido classificada como categoria V – intolerável.  A APRI não identificava todas as medidas de controles necessárias para a realização segura da tarefa, tais como a verificação da desobstrução das linhas de tomada de pressão e da funcionalidade das PSVs. | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Recomendação** | | | | Norbe VIII\_R01 | | | **Revisão e data** | | | Rev. 2.0 | | 09/08/2019 | | |
| Verificar se os riscos relacionados ao uso de equipamentos de operação esporádica estão contemplados nas análises de risco da instalação, revisando-as sempre que necessário. | | | | | | | | | | | | | | |
| * 1. **Prazo máximo de implantação** | | | | | 12 meses | | | * 1. **Data limite para implementação** | | | | | 18/02/2020 | |
| * 1. **Motivação / Descrição mais detalhada da recomendação / Forma esperada de implementação** | | | | | | | | | | | | | | |
| Ao identificar equipamentos utilizados em operações esporádicas, como por exemplo em teste de formação, analisar os riscos do seu uso tanto nas operações em si quanto em atividades de manutenção, teste e inspeção. A revisão da análise de risco deve ser realizada sempre que forem identificadas lacunas. | | | | | | | | | | | | | | |
| * 1. **Abrangência da recomendação** | | | | | Sondas | | | | | | | | | |
| * 1. **Local de verificação** | | | | Em escritório/ a bordo | | | | | | | | | | |
| 1. **Ações do Operador para implementação da recomendação / Evidências** | | | | | | | | | | | | | | |
| A ser preenchido pelo auditado | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Solicitações adicionais** | | | | | | | | | | | | | | |
| A ser preenchido pelo auditor (opcional) | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Parecer do Auditor** | | | | | | | | | | | | | | |
| Implementada | | | Abrangência: Instalação / Unidade Operacional / Operador | | | | | | | | | | | |
| Não implementada | | | Não conformidade relacionada: Caso a recomendação seja considerada não implementada, deverá ser lavrada NC, cujo número deverá ser relacionado nesta ficha para fins de rastreabilidade. | | | | | | | | | | | |
| **Análise:** | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Identificação e data da análise** | | | | | | | | | | | | | | |
| **Nome** | Nome do auditor | | | | | | | | | | **Data** | | | XX/XX/XX |